

Katowice, 21.10.2024

mgr Paulina Królikowska
Akademia Wychowania Fizycznego
im. Jerzego Kukuczki w Katowicach

dr hab. inż. Krzysztof Przednówek, prof. UR
Instytut Nauk o Kulturze Fizycznej
Kolegium Nauk Medycznych
Uniwersytet Rzeszowski

Odpowiedź na recenzję rozprawy doktorskiej pt.
**„Wpływ ukierunkowanego treningu oporowego mięśni przywodzicieli i odwodzicieli
kończyn dolnych na zdolności szybkościowo-siłowe u koszykarzy”**

Szanowny Panie Profesorze,

Na wstępie pragnę podziękować za wnikliwą ocenę mojej pracy doktorskiej. Chciałabym podziękować również za pozytywne opinie oraz wszelkie merytoryczne uwagi, które stanowią istotne wskazówki służące poprawie jakości realizowanych przeze mnie przyszłych prac badawczych. W dalszej części odniosę się do uwag krytycznych zawartych w recenzji.

Uwagi krytyczne

1. brak numeracji niektórych stron (np. 8, 19, 23); 2 • każdy z podrozdziałów zaczyna się od nowej strony co sprawia, że w pracy odnajdujemy wiele stron z dużym pustym obszarem. Zgodzę się, że główne rozdziały powinny zaczynać się od nowej strony natomiast podrozdziały to kwestia ilości tekstu w nim zawartego; 3. • brak konsekwencji w podpisie rycin, niektóre podpisy są wyśrodkowane natomiast pozostałe wyrównane do lewej; 4. • Kandydatka stosuje różne wcięcia w pierwszych liniach akapitu lub nie stosuje ich w ogóle.

Odpowiedź:

1-2. Odnosząc się do podziału rozdziałów i podrozdziałów, zależało mi na czytelności pracy i łatwości odnalezienia poszczególnych treści. Podczas edycji "Podziału stron" nie zauważyłam, że zniknęła numeracja na poszczególnych stronach, co było niedopatrzeniem na etapie drukowania pracy.

3-4. Dziękuję za zwrócenie uwagi na brak konsekwencji w podpisach rycin oraz wcięciach w akapitach. Niestety na tym etapie nie mogę już wprowadzać zmian do pracy, jednak uwagi te są dla mnie bardzo cenne i w przyszłych publikacjach postaram się zachować pełną spójność i jednolity format.

Temat przedstawionej pracy nie wskazuje jednoznacznie, iż zastosowana interwencja ma wpłynąć na sprawność specjalną koszykarzy. Dlaczego zatem Kandydatka zdecydowała się na test sprawności specjalnej?

Odpowiedź:

W temacie pracy zawarte jest, iż zastosowana interwencja ma wpłynąć na zdolności szybkościowo-siłowe u koszykarzy. Zdecydowałam się na test sprawności specjalnej gdyż w koszykówce około 40 % całkowitego czasu gry zajmuje poruszanie lateralne, a z przeglądu literatury wynika, iż grupa mięśni przywodzicieli i odwodźcicieli wykazuje istotną aktywność podczas poruszania się krokiem odstawno-dostawnym. U koszykarzy poruszanie lateralne trwa 0,6 do 1,4 s na dystansie od 2,2 do 4,2m, dlatego też wybrałam test poruszania się krokiem odstawno-dostawnym na odcinku 5 metrów.

*Liczebność grupy badanej, która została dodatkowo podzielona na dwie podgrupy jest stosunkowo mała. Czy liczebność próby była weryfikowana np. programem G*Power? Dodatkowo średni wiek badanych oraz kryterium włączenia nie są spójne. Proszę, aby Kandydatka odniosła się do tych kwestii podczas obrony.*

Odpowiedź:

Liczebność grupy była ograniczona ze względu na objęcie badaniami jednego klubu koszykarskiego (1 liga), który liczył określoną liczbę zawodników. Ze względu na odmienny poziom przygotowania w różnych klubach chciałam wyeliminować dodatkowy wpływ różnych treningów na uzyskane wyniki. Liczebność nie była weryfikowana programem G*Power, jednak dziękuję za tę uwagę – w przyszłych badaniach z pewnością uwzględnię tę sugestię. Jeśli chodzi o średni wiek badanych, wkraść się błąd – nie powinno być znaku „plus-minus”, ponieważ w kryterium włączenia wiek określony był jako 21 lat i więcej.

Kandydatka w pracy w jako test sprawności specjalnej dla koszykarzy wykorzystała test poruszania się krokiem odstawno-dostawnym na odcinku 5 metrów. Prosiłbym, aby Kandydatka uzasadniła podczas publicznej obrony, dlaczego tylko jeden test oraz dlaczego właśnie ten.

Odpowiedź:

Test poruszania się krokiem odstawno-dostawnym wybrałam na podstawie przeglądu literatury, który wskazuje, że poruszanie lateralne w koszykówce zajmuje 18–40% całkowitego czasu gry i trwa od 0,6 do 1,4 s na dystansie od 2,2 do 4,2. Odnosząc się do powyższych danych wybrałam test na odcinku 5 metrów. Ponadto moim celem było skupienie się na ruchu przywodzenia i odwodzenia kończyn dolnych, który jest kluczowy w tego typu poruszaniu się.

Podrozdział wyników 8.1. zgodnie z jego tytułem powinien dotyczyć zmian wyników poziomów siły względnej pomiędzy i w grupach badanych (kontrolnej i eksperymentalnej). Dlaczego zatem w analizach pojawia się wynik testu specjalnego (tabela 7 i 8)? Proszę, aby Kandydatka odniosła się do tej kwestii podczas publicznej obrony.

Odpowiedź:

W podrozdziale 8.1 znajdują się wyniki poziomów siły względnej dla obu badanych grup (kontrolnej i eksperymentalnej). Jak recenzent słusznie zauważył, pojawia się tam również wynik testu specjalnego. W późniejszych obliczeniach ponownie odnoszę się do siły względnej. Taka kolejność jest celowa, aby najpierw przedstawić charakterystykę struktury analizowanych zmiennych i zweryfikować normalność rozkładów. Dopiero w kolejnych analizach przechodzę do testowania hipotez parametrycznych (testów istotności różnic dla wartości średnich).

W mojej ocenie tytuł podrozdziału 8.2 jest niepoprawny. Zastosowanie słowa zmienna jest nieadekwatne. Zasadniczo w rozdziale tym sprawdzany jest wpływ eksperymentu na czas uzyskiwany w teście sprawności specjalnej zatem analogicznie do wcześniejszego powinien nazywać się „Analiza wyników dla testu sprawności specjalnej”. Proszę również o komentarz Kandydatki w tej kwestii.

Odpowiedź:

Dziękuję za sugestie profesora. Zgodzę się z szanownym recenzentem, iż nazwa rozdziału „Analiza wyników dla testu sprawności specjalnej” brzmiała by lepiej. Sugerowałam się terminologią statystyczną - czas jest cechą ilościową (mierzalną) nie jest to cecha jakościowa, która jest niemierzalna, takie jak płeć, zawód itp. W związku z tym zamiast określenia cecha zamiennie zastosowałam określenie zmienna.

Na stronie 45 Kandydatka stwierdza, że przeprowadzenie eksperymentu wpływa na poprawę „osiągniętej wydajności”. Prosiłbym o rozwinięcie tego terminu podczas publicznej obrony.

Odpowiedź:

Dziękuję Szanownemu Recenzentowi za zwrócenie na to uwagi. Użyty w pracy termin „wydajność” nie jest dobrym określeniem naukowym. Termin „wydajność” w sporcie odnosi się do bardziej zintegrowanego pojęcia, które składa się nie tylko ze skutecznego wykonania zadania i poprawy siły w testach, tylko również z poziomu zmęczenia, poziomu siły mięśniowej oraz ogólnej wytrzymałości zawodnika. W przyszłych pracach naukowych z pewnością zwrócę większą uwagę na bardziej precyzyjne słownictwo.